



①

a: Paradigmer er en betegnelse for ulike former for tilnærminger man har innenfor kvalitativ metode. De forskjellige paradigmer har forskjellige kjennetegn og tilnærminger på hvordan man skal gå frem i forskningsprosessen. Man har innenfor kvalitativ metode i dag flere ulike paradigmer og fire av disse er: naturalistisk, metodologi, etnometodologi, emosjonalisme og postmodernisme.

b: Etnometodologi er et av paradigmer innenfor kvalitativ forskning som nevnt overfor. I etnometodologien er forskerens interesse i å finne ut hvordan vi mennesker skaper vår egen virkelighet og hvordan vi handter med denne. Man mener også at virkeligheten skapes i interaksjon med andre mennesker. Ved bruk av etnometodologi som forskningsmetode tar forskeren for seg datamateriale hvor det er en interaksjon med to eller flere parter. Forskeren går da gjennom dette datamateriale og ser på interaksjonen mellom partene og ser hva som skapes i denne interaksjonen. Forskeren legger vekt på alt det man kan finne i en interaksjon mellom to og flere. Som for eksempel ganser, lyder og ved bruk av video også kroppsspråk. Denne formen for data ser etnometodologien på som "unaturlige" data. Det er data som ikke leses ut gjennom noen form for siftingsprosess eller blitt bearbejdet for forskeren starter sin analyse. Et eksempel på dette kan være en samtale mellom en lege og pasient hvor begge har gitt tillatelse til at det blir gjort opptak av samtalen. Forskeren kan da bare lagre en lydopptak i rommet som tar opp hele samtalen. Det datamateriale man da sitter igjen med er "unaturlige" data.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 6512  
Dato : 25/11-2016  
Ark nr. : 2 av 13

Ø: Klassisk innholdsanalyse er en av formene for analyse man kan gjøre av kvalitativ data. Dette er en analyseform som ofte blir brukt innenfor det naturalistiske paradigme. I det naturalistiske paradigmet mener man at den sannheten og opplevelsen intervjubjedtet har fra sitt utkast kan betraktes som sann, og det er der man vil finne i rådene. Man analyserer da dette og ser bort uforståelige faktorer som kan ha spilt inn på hvordan intervjubjedtet svarer.

es: Ved bruk av kvalitativ metode som forskningsmetode vil man alltid få avvikerende tilfeller i forhold til den hypotesen man kommer frem til. Dette er tilfeller som ikke støtter hypotesen eller problemstillingen. Det er da viktig at man legger disse avvikerende tilfellene frem i ~~de~~ rapporten slik at leseren får se dette. Ved at man tar seg tid i ~~de~~ rapporten til å vise til de avvikerende tilfellene og forklarer disse, kan dette vise med på styrke ~~rapporten~~ rapporten. Jo flere avviker man som forsker klarer å avise eller forklare uten at det går utover hypotesen eller problemstilling, styrker hypotesen, og rapporten og problemstillingen. I de tilfeller hvor man ser at avvikerne blir mange uten at man som forsker kan avise eller forklare disse og dette svekkes hypotesen og problemstillingen må man endre dem. Dette er jo noe som er veldig positivt med kvalitativ metode. At det gir deg mulighet til å gjøre endringer underveis.



②

a: I denne oppgaven vil jeg gjøre rede for hvordan jeg ville gått frem ved en tematisk kvalitativ undersøkelse med temaet "Mannrollen på Agder".

Min problemstillingen ble: Hva ser mannen som sin rolle i hjemmet? Jeg vil i denne problemstilling ta utgangspunkt i hvilket syn mannen har på sin rolle i hjemmet og jeg tar utgangspunkt i menn i alderen 35-50. Dette fordi jeg vil være sikker på at de intervjubjelene jeg får er godt etablert og at de har vært det over en periode slik at rollene i hjemmet har sett seg.

Før jeg går videre med hvordan jeg ser for meg at jeg vil gå frem i den kvalitative undersøkelsen vil jeg først gjøre rede for hvilket paradigme jeg har valgt i henfor kvalitativ metode og begrunne dette. Dette gjør det lettere å forstå hvordan jeg har gått frem i prosessen for leseren.

Jeg velger og ta i bruk en naturalistisk tilnærming i denne kvalitative undersøkelsen. Den naturalistiske tilnærmingen kjennetegnes ved at den sannheten respondenter opplever fra sitt ståsted og med sitt sanne perspektiv er sann.

Forskeren vil da gripe denne sannheten og dette er vanlig ved bruk av riktige teknikker. Det er viktig at forskeren ikke kommer for nær respondenter, slik at man blir i holde avstand og ikke gi noen måte former delaktighet som kommer frem. Forskeren blir med dette uavhengig av respondents svar, slik at man får trukket frem gode svar i den kommende rapporten. Ved at man ser respondentens sannhet som sann, blir respondenter også etget på egen livssituasjon. Det er respondenter selv som best kan tegne et bilde av



hvordan hun eller han oppfatter verden. Respondenten blir innenfor denne tilnærmingen en "skule" med svar som forskeren kan lære ved bruk av riktige teknikker.

Med dette som utgangspunkt felt det for meg naturlig å velge en naturalistisk tilnærming. Dette fordi problemstillingen min er: Hvor ser mannen som sin rolle i hjemmet? Selt fra en manns perspektiv er det ingen som kan svare bedre på dette enn mannen selv.

Jeg vil nå gå igjennom hvordan jeg vil utføre denne undersøkelsen punktvis, for jeg utbroderer hvert punkt.

- ① Lage milepølsplan
- ② Finne tema og problemstilling
- ③ Skrive teori
- ④ Finne respondenter / lage intervjuguide / søke tilknytning
- ⑤ Interjue
- ⑥ Analyser
- ⑦ Skrive ferdig rapport.

① Milepølsplan:  
Jeg velger å lage en milepølsplan i starten av prosjektet slik at jeg har noen rammer å forholde meg til. Dette vil forhåpentligvis også sikre meg at jeg blir ferdig til fastsatt tid. Denne planen er ikke veiledende da jeg mest sannsynlig vil bruke lengre tid på noen ting enn andre, men den vil kunne gi meg en god oversikt over hvordan jeg ligger an tidsmessig.



### ② Tema og problemstilling:

Temaet var i dette prosjektet allerede gitt, men i andre prosjekter kan det være at man ikke finner tema selv. Ved valg av problemstilling er det viktig noen punkter som vi oppfylles for at den skal være god. Ryan trekker i sin bok udet kvalitative intervjuer frem noen.

Dette er at en problemstilling ikke kan bli for liten. Den valgte problemstillingen skal være liten og si mye. Den må være forskbar og kunne stå for seg selv og være forklarende. Til slutt sier hun at den ikke skal være lengre enn en setning. Det er det, her den ikke forger det viktigste man skal få frem og det er vanskelig å få greip om. Med dette i bakhodet valgte jeg min problemstilling. Den er kort og konsis, er forskbar og gir leseren en forklaring på sammen med tema hva som skal bli undersøkt.

### ③ Skrive ~~teori~~ teori

Ved at man skriver teorien tidlig i oppgaven, gjør at man er spesifisert på feltet teoretisk før man går ut og foretar intervju. Dette kan gi deg verdifull informasjon videre i arbeidet. Ved at man kjenner den nyeste forskningen og utvikling som foregår i feltet, spillet inn på hvordan man velger ut respondenter, hvordan intervjuer og hvordan man skal ha og det gir deg verdifull kunnskap som kan brukes i selve intervjuet. Man kan da i intervju-sammenheng stille utdyper spørsmål med bakgrunn i teori som man kanskje ikke ville stilt hvis man ikke hadde skrevet teorien så tidlig. Derfor er det viktig for meg og mitt prosjekt at jeg har lest meg opp på teori og har nok bakgrunnsinformasjon om feltet.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 6512  
Dato : 15/11-2016  
Ark nr. : 6 av 13

for jeg starter undersøkelsen. Man vil i etterkant av intervjue se på det er noe teori som vi sløyfes eller man må muligens tilføye noe, men man vil kanskje være bedre rustet enn hvis man hadde valgt å skrive teorien eller intervjue.

④ Time responderer/lage intervjuguide/søke tillatelse.

Når man nå har skrevet teorien og blitt en ekspert på området, kan man begynne å se etter responderer til å intervjue for undersøkelsen. Man utarbeider også en intervjuguide og søker om tillatelse.

Jeg vil starte med tillatelse. Ved enhver kvalitativ undersøkelse må man søke data-tillatelse om tillatelse. I min situasjon hvor jeg skal intervjue husfedre må jeg også få deres tillatelse. Det er de tillatelsene jeg trenger for å starte mine undersøkelser. I de tilfeller hvor man skal inn i organisasjoner, og skoler, forvaltning eller private næringsliv må man også søke om tillatelse fra selve arbeidsgiver eller skole for å få tilgang til responderere. Jeg vil også og ikke utdyppe dette da det ikke er relevant for mitt prosjekt.

Såvidt som man søker om tillatelse, kan man lage intervjuguide. Man har her tre valg. Det kan enten være strukturert, semi-strukturert eller åpent. Det strukturerte intervjuet kjennetegnes ved at intervjubjeldet svarer skrittvis på de spørsmål intervjuer har satt opp på forhånd. Det er med et semi-intervju lite som for at responderen kan svare noe utover det man blir spurt om.

Et semi-strukturert intervju kjennetegnes av mer åpenhet enn det strukturerte, og intervjueren har



Emnekode : ME-416

Kandidatnr. : 6512

Dato : 25/11-2010

Ark nr. : 7 av 13

førre punkter å forholde seg til. Dette gir rom for at respondenter kan snakke fritt om temaer som intervjuer har sett opp på forhånd og det gir også rom for oppfølgingsspørsmål fra intervjueren sin side.

Det åpne intervjuet kjennetegnes ved at respondenter og intervjueren snakker fritt. Her kan det like godt være respondenter som velger tema og det er ingen struktur.

Med dette som utgangspunkt faller det for meg naturlig å velge et semi-strukturert intervju. På denne måten har jeg mulighet til å styre intervjuet innom punkter jeg mener er viktig for undersøkelsen sin del, samtidig som respondenter gis mulighet til å snakke fritt. Dette gjør at temaer jeg muligens hadde utebakt i første omgang kommer opp og frem.

Så med utgangspunkt i teorier som er skrevet om jeg lage en intervjuguide med ~~noen~~ punkter jeg ser på som viktige for å besvare problemstillingen, samtidig som jeg gir rom til respondenter til å snakke.

Som nevnt i oppgaveteksten er dette tenkte prosjektet lokalisert i Agder. Siden jeg er lokalisert i Oslo og min kunnskap om "Mannscollen på Agder" er liten har jeg to valg for å komme i kontakt med mulige informanter. Jeg kan enten bruke en informant, en fokusgruppe eller en kombinasjon av begge deler.

Jeg vil først gjøre rede for de ulike tilnærmingene før jeg går inn på hva jeg har valgt.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 6512  
Dato : 25/11-2016  
Ark nr. : 8 av 13

En informant er noe jeg som forsker kan bruke for å komme i kontakt med mulige respondenter. Informanten har god kjennskap til mulige informanter og kjenner til hva som trengs for å besvare problemstillingen.

En fokusgruppe er en ~~samtale~~ gruppe mennesker som er samlet for å besvare et gitt tema. Det foregår en diskusjon innad i gruppen om det gitte temaet og som intervjuer tar mer dataen ut fra dette. Man kan også bruke fokusgruppe som en innfallsvinkel for å finne respondenter som senere kan intervjues alene.

Trøst frekkes frem vidtlighet av å finne et variert utvalg i en homogen gruppe. Man peker på at de respondenterne man intervjuer har en variert bakgrunn. Dette for å belyse problemstillingen fra flere ulike perspektiver. Ved at jeg i dette prosjektet får et variert utvalg, gjør at jeg har flere innfallsvinkler i analysedelene og jeg har mer å bygge opp om problemstillingen og hypoteser min. Ulike variabler i dette prosjektet kan være: alder, utdanning og jobbsituasjon.

For dette prosjektet vil jeg bruke en blanding av informant og fokusgruppe. Jeg vil la informanten samle sammen en gruppe menn i alderen 35-50 til en fokusgruppe. Jeg vil deretter lede denne fokusgruppen og på denne måten se etter informanter som best kan svare på min problemstilling. Jeg vil da som ansvarlig for prosjektet ha mulighet til å velge mine egne respondenter, samtidig som jeg er sikket på at jeg får den spredningen i utvalget jeg vil ha.





Ved at jeg har i bruk fokusgruppe vil det også være lettere for meg å finne anvik til min problemstilling og hypotese. Dette vil løfte validiteten til undersøkelsen. Dette kommer jeg mer inn på i analysefasen og selve rapportskrivningen.

### ⑤ Intervju

Nå som jeg har innhentet tillatelse, utbeidde en intervjuguide og funnet respondenter kan jeg begynne å intervjue.

Koff fortalt kan man si at det naturalistiske intervjuet er delt inn i tre deler: innledning, hoveddel og avslutning. Jeg velger i mitt intervju å bruke beredppløket for å sikre at jeg ikke går glipp av det. I innledningsfasen av intervjuet bygges intervjueren og respondenter en relasjon. Man snakker om dagligdase ting og skaper en trygghet for respondenter.

I hoveddelen av intervjuet, trekket intervjueren frem intervjuguiden som et utgangspunkt for det påfølgende intervjuet. Som jeg har nevnt tidligere har jeg valgt et somi struktusert intervju hvor respondenter skal få svare fritt på del punkter jeg har satt opp. Det er her viktig at man som intervjuer ikke går inn i noen som helet diskusjoner med respondenter. Dette kan redlogge hele intervjuet. Ofte kan man oppleve som intervjuer at respondenter spør om intervjuens egne oppfatning av spørsmålet. Det er da viktig at jeg som intervjuer gjør det klart at det er respondenter selv som veit best om egen livssituasjon. Dette tok jeg opp tidligere i oppgaven når jeg gjennomgikk lemetegne ved det naturalistiske intervjuet. Når man som intervjuer har fått de som man lever på, gir man over i avslutningsfasen



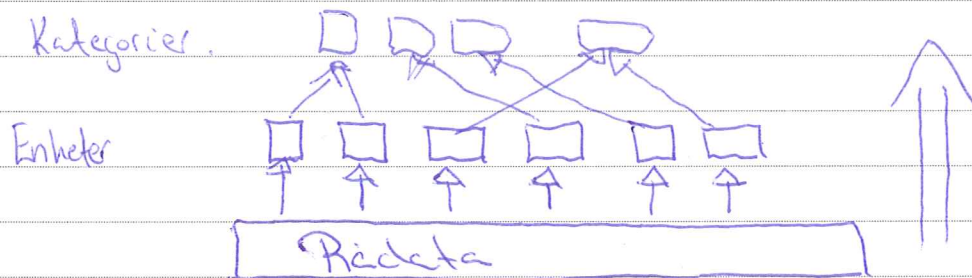
av intervjuet.

I denne avslutningsfasen er det viktig at jeg som intervjuer avslutter med noen endte spørsmål. For på denne måten og forhåpentligvis opprettholde den gode tonen som har vært under intervjuet. Dette gir meg som foretaker mulighet til å komme tilbake for å spørre mer senere hvis noe skulle være uklart. Når alt dette er gjort kommer man over i analyseden av arbeidet.

### ⑥ Analyse

Når jeg nå har kommet så langt at jeg har gjennomført intervjuene sitter jeg igjen med en mengde rådata. Dette fordi jeg i intervjuene valgte å bruke båndopptaker som jeg nå har transkribert.

Hovedspørget med analyse er å minste vengelere man har av rådata. Ryan presenterer i sin bok en modell for hvordan jeg kan gjøre dette som jeg vil ta utgangspunkt i.





Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 6512  
Dato : 25/11-2010  
Ark nr. : 11 av 13

Med utgangspunkt i tabellen på forrige side kan jeg nå starte analysearbeidet. Alle de transkriberte intervjuene mine putter jeg i kategorier så data. Med dette som utgangspunkt, begynner jeg å plassere denne sidetext inn i ulike enhet. En enhet skal stå for seg selv og skal kunne beskrives med et enkelt ord, en setning eller avsnitt.

Når jeg har fått all sådataen inn i enheter kan jeg flytte de et hakk opp på stiger inn i kategorier. Dette er kategorier jeg har valgt ut fra hva enheter har vist meg.

Jeg plasserer de ulike enhetene inn i forskjellige kategorier og har en kategori jeg kaller diverse. ~~Den~~ I denne putter jeg de enheter som ikke passer inn i kategoriene jeg har funnet. Når alle enheter er kategorisert, går jeg tilbake til diverse kategorier for å se om det er noe der jeg kan enten lage nye kategorier av eller plassere i de andre kategoriene.

Det er viktig at jeg i arbeidet med å flytte enheter opp til kategorier ikke putter samme enhet inn i flere kategorier. Dette kan gjøre kategoriseringer min sakbare.

Når dette er gjort har jeg ulike kategorier som skal kunne svare på problemstillingen min.

For å styrke ~~validiteten~~ reliabiliteten til oppgaven kan jeg la såkalte "dommere" som Anne Ryer gjøre samme arbeidet som jeg har gjort overfor. Kommer de frem til samme kategorier som det jeg har gjort



Emnekode : HE-476  
Kandidatnr. : 6512  
Dato : 25/11-2020  
Ark nr. : 12 av 13

vil dette styrke reliabiliteten til datafunnene jeg har gjort.

Skulle "dommene" komme til forskjellige funn betyr ikke dette nødvendigvis at det er negativt. Det betyr bare at man får nye syn på funnene som igjen kan være med på å styrke oppgaven.

Når alt dette er gjort kan man begynne å skrive rapport.

### ⊕ Rapport.

Når all analyse er gjort kan man skrive ferdig rapporten. Her må man knytte funn som er gjort opp mot allerede skrevet teori. Dette for og ikke bare gjenta funn, men for å sette det inn i en større kontekst.

Det er viktig for meg i rapporten at jeg får frem de avvik jeg har funnet i prosjektet. Som nevnt tidligere i oppgaven er det slik at jo flere avvik i forhold til pådemstillingen og hypotesen jeg kan avvikle eller forklare, jo sterkere står oppgaven.

Jeg kan også ta ~~teori~~ i bruk medlemsvalidering for å styrke oppgaven. Denne stilles mellom sterk og svak.

Ved svak medlemsvalidering lar jeg respondentene lese igjennom det transkriberte intervjuet jeg har hatt med de. Dette for å se om de er enige i det jeg har skrevet.

Ved sterk medlemsvalidering lar jeg respondentene lese igjennom de deler av rapporten hvor jeg har knyttet deres utsagn opp mot teori.



Emnekode : ME-414  
Kandidatnr. : 6592  
Dato : 25/11-2010  
Ark nr. : 13 av 13

Hvis jeg gjør alt dette i mitt tenkte prosjekt, vil jeg sike isjer med en rapport som både er ~~relatert~~ valid og har god reliabilitet.

Man kan stille mellom sterk og svak validitet. Ved svak validitet er funnene man har gjort ikke overførbare, men de er riktige i den settingen og kulturen de er gjort.

Ved sterk validitet er funnene som er gjort overførbare til en annen kontekst i samme kultur.

Dette er sann jeg ville gått frem ved dette tenkte forskningsprosjektet.

Jeg kunne fått bekreftet de funn eller hypoteser som ble gjort i en sann tenkt oppgave ved å ta i bruk triangulering. Da ville jeg sjeldent hypoteser uten opp mot allerede gjort (kvantitative) metoder i statistisk sentralbyrå.

Da hadde jeg hatt mulighet til å få enda bedre bekreftelse på om funnene mine var valide og også generaliserbare. Ikke bare opp mot Agder, men hele landet.